



广东金融学院  
Guangdong University of Finance

# 教学督导与质量监控 简 报

2017 年第 4 期（总第 63 期）

教 学 督 导 室

主办

2017 年 6 月 29 日

教学质量监控与评估中心

---

## 本 期 导 读

### 教学督导总结

☆ 2017 年 6 月份教学督导听课、巡视工作总结

### 学生信息员工作总结

☆ 2017 年 6 月份学生教学信息员工作总结

### 教学督导视角

☆ 课堂提问是用来干啥的

## 教学督导总结

### 2017年6月份教学督导听课、巡视工作总结

#### 一、基本情况

6月份是本学期常规教学的最后一个月，各门考查课程从16周相继开始了随堂测试，18周全校开始正式考试。根据学校的总体教学安排，我们随机抽取了15名教师，对其课堂授课情况进行了检查。其中，教授3名，副教授5名，中级及以下职称教师7名。听课评价结果如下表所示：

系部	人数	优秀	良好	中	及格	不及格	平均分
劳经系	1	1	0	0	0	0	94.00
经贸系	1	1	0	0	0	0	93.00
创业教育学院	1	1	0	0	0	0	92.5
工商系	1	1	0	0	0	0	90.5
外语系	1	1	0	0	0	0	90
数学系	2	1	1	0	0	0	89
保险系	1	0	1	0	0	0	86.00
公管系	1	0	1	0	0	0	85.00
法律系	2	0	1	1	0	0	81.25
财传系	1	0	1	0	0	0	81.00

会计系	2	0	1	1	0	0	80.25
信管系	1	0	0	1	0	0	79.5
合计	15	6	6	3	0	0	
整体情况		40%	40%	20%			86.83

备注：优秀 $\geq 90$ ； $80 \leq$ 良好 $< 90$ ； $60 \leq$ 及格 $< 80$ ；整体情况为优秀、良好、及格数各占总听课人数的比例及本次教学整体平均分。

## 二、推荐与表扬

1. 劳动经济与人力资源管理系武志鸿。武老师讲授的《薪酬管理》课，备课充分，条理清晰，讲解细致，教态自如，有激情。能以一个公司的福利设计为例，串起课程内容，使原本枯燥的课程内容有了活力，也更易懂易记。每一新知识展现，老师都能提一个问题，设一个悬念，然后很自然地推出新知识。老师的提问能切合社会实际和学生的心理实际，师生互动很好。对课程内容有总结，使条目更清晰。有效引发学生兴趣，使学生的学习积极性较高。

2. 经济贸易系陈刚。陈老师讲授的《计量经济学》教学准备充分，课件内容丰富齐全。教学内容熟悉，能够脱稿自由、流畅地演讲，表达连贯，精力饱满。有较强的讲课意识，讲完一个概念或公式后，都询问学生是否听懂，效果较好。

3. 创业教育学院唐斯娜。唐老师讲授的《创新思维》课，教学准备充分，课件做得好，教学内容充实，选取例子恰当生动，学生听课状态较好。教态自然亲和，讲得自信从容，表达自如流畅，能够调动学生积极性。从听课中能感受到唐老师基础扎实，知识面广，有很好的教师素质。另外唐老师注重管理学生，让学生手机上网签到，学生出席率高。

### 三、问题与建议

本月督导听课发现，个别教师教学亟待改进。具体表现如下：

1. 个别教师教学中没有课件，只有零星板书，教学准备明显不足。
2. 个别教师上课只是一个人在讲，不能启发学生思考，没有顾及学生的听课感受，致使学生无心听课，坐在下面各干自己的事。
3. 个别教师课前没有教学设计，缺少必要的教学环节，讲课没有重点，没有归纳总结。
4. 部分教师对学生的养成教育不够重视，课堂管理不够严格，上课迟到较多。

## 学生信息员工作总结

### 2017年6月份学生教学信息员工作总结

本月我校各项教学活动逐渐进入尾声。同学们认真上课，坚持早读晚修，课堂气氛活跃，课后踊跃提问。教学信息员积极参与学校的教学管理工作，及时准确地了解、收集教学运行中的重要信息，以及学生对教学工作的意见和建议。现将本月教学信息员工作总结如下：

#### 一、反馈信息的基础数据

1. 整体数据：共反馈信息 186 条（含校区 56 条），其中有效信息为 162 条（重复的已归纳），反馈各系（部）的情况为：

反馈部门	信息数量	受表扬教师数	反馈部门	信息数量	受表扬教师数
金融系	8	8	外语系	13	10
工商系	10	6	财传系	1	1
保险系	8	8	数学系	6	4
公管系	3	3	法律系	11	6
会计系	10	4	信管系	1	0
创业教育学院	5	5	马克思主义学院	13	9
互联网系	12	6	劳经系	1	1
体育部	2	2	经贸系	3	2
肇庆校区	11	11	/	/	/

## 2. 分类数据:

信息类别	信息数量	信息类别	信息数量
教师教学	140	受表扬教师	61
教学管理	8	教学条件	3
学生学习	6	合理化建议	5

## 二、反馈信息的具体情况

### (一) 对教师教学的肯定和赞扬

#### 1. 教师授课认真负责，备课充分，注重教书育人，关心学生。

创业教育学院吴晓义老师是一名认真负责并能耐心解答学生疑惑的老师，教学案例丰富且极具代表性。吴老师时常关注学生的想法，注重课堂

讨论，积极引导学生进行思考，深入思考问题的本质而非流于表象。

法律系赵家琪老师教学认真负责，授课经验丰富，语言浅显易懂。案件信手拈来，常常引导学生理论与实践结合，融会贯通，让学生获益良多。赵老师学识渊博，深受学生爱戴。

肇庆校区孙丽霞老师教学认真负责，内容丰富，讲解详尽，重难点突出，将知识扩展到现实生活和工作上，并对本专业的就业情况进行指导和分析，课堂气氛活跃。孙老师经常与学生进行课堂交流，课后认真答疑。

2. 教师授课内容丰富，注重知识拓展，理论联系实际，例证恰当，难点重点突出，易于学生理解知识点。

法律系杨晓丽老师教学生动有趣，通过案例分析深化同学们对法律条文的理解；播放视频，理论与实际相结合；教学严谨而又轻松，备课认真，授课清晰，关怀学生，教学质量好。

金融系李义老师授课饱含热情，认真负责，幽默风趣；课堂气氛轻松，与学生相处融洽；对知识理解深刻，常常拓展课本以外的知识；对学生倾囊相授，注重学生能力的培养，学生获益匪浅。

马克思主义学院刘鸿鑫老师采用专题的方式进行教学，专题内容紧扣经典议题，关注时下热点热事。为了让同学们更好地理解，配合图片、新闻报道和相关政策进行讲解。充满热情，耐心解惑，注重与学生间的互动，课堂氛围很好。

肇庆校区担任《民法通识》教学的曾江老师教学热情高，结合视频案例或现实生活中的事例进行教学，容易吸引学生的注意力，让学生学到了很多有用的民法知识，感觉生活中处处都有法律知识，大家很喜欢这门课。

3. 教师授课方式灵活多样，引导学生思考，注重师生互动，调动起学生学习的积极性，课堂气氛活跃。

工商系丘磐老师是一位博学、幽默风趣的老师。丘老师主要研究企业的管理创新与组织变革，面对实践能力几乎为零的学生，他用通俗易懂的语言进行讲解，让大家更好地理解教学内容。丘老师对社会学方面有一定的见解，经常和学生分享对周围发生的事情的看法，同学们同样受益匪浅。

马克思主义学院陶芝兰老师注重同学们对现实问题的分析能力，即培养学生发现问题的能力，锻炼学生解决问题的能力。从现实问题出发，最后回归学生自身的思想品德素质，让同学们意识到社会问题即是个人问题，社会与个人是不可分割的。

外语系陈明凤老师的魅力在于让同学们爱上老师的教学方式、爱上这门课程、爱上文学。陈老师对这门课程的准备十分充足，教学紧凑，规划合理，让同学们能迅速地跟上教学节奏并且积极参与到课堂中。陈老师还注重对学生的鼓励，不断激励大家，让同学们对文学的学习更具信心与兴趣。

肇庆校区孔卫琼老师极大程度地活跃课堂气氛，调动大家的表达意愿，让大家乐于表达、乐于分享，无形之中促进学生对英语的喜爱。内容丰富，结合时事向学生传授知识，有时通过小游戏活跃课堂气氛，提高学生对英语的兴趣。

## （二）对教师教学的建议

1. 在教学态度方面存在个别教师态度不端正，责任心不强，备课不充分的现象。

2. 在教学内容上，仍然有个别教师教学重点难点不明显不突出。

3. 在教学方法上，少数教师授课或枯燥乏味，或照本宣科，或缺乏驾驭课堂的能力。

### 三、系部回复

以上信息均已反馈回各系（部），系（部）已将信息反馈教师本人，褒奖的继续发扬，有问题的与之沟通探讨，寻求改进的途径。

## 教学督导视角

# 大学课堂的提问是用来干啥的

提问是课堂教学的重要环节，大中小学的课堂教学皆然。但大学课堂的提问与中小学的课堂提问的侧重点有所不同。那么，大学课堂的提问是用来干啥的？

大学课堂的提问，对推进教学的作用是多方面的。它可以增进师生之间的交流，活跃课堂气氛；它可以集中学生注意力，激发学生的学习兴趣；它可以开阔学生的思路，启迪学生的思维；它可以获得学生学习信息的反馈，以不断调整教学的计划，提高教学质量。而我更倾向于强调它的反馈作用。所谓反馈，即教师在教学过程中将信息输出后，通过提问、作业、考试等方式，检验教学效果和学生的学习效果。但大学课堂的反馈追求与



中小学不同。中小学课堂的反馈主要是注意学生的基本知识和基本技能的掌握，因而它的提问偏重于基础性。而大学课堂的反馈则更注重大学生理论水平训练和创新能力的培养，因而它的提问更注重探究性。

从问题的类型看，大学课堂的提问有认知性问题、推理性问题、创造性问题、方法性问题、探究性问题，等等。一般来说，在传授新知识时，老师的提问多是用认知性问题和推理性问题。特别是理工科课堂，老师在一步步推导新知识时，多喜欢边操作边提问，爱问“是不是”、“对不对”、“为什么”，这些就属于认知性问题和推理性问题了。其目的倒不在要求学生回答，而是为了观察学生的反应程度和接受程度，是为了逐步推进知识的展开。但在讲完一个单元的知识后，学生对其中的基本要素、概念、技能有了基本了解，这时老师的提问，就应该采用创造性问题、探究性问题了。

所谓创造性、探究性的问题，是指问题的正确答案不能简单地用“是”或“不是”来回答，甚至其答案可能还不止一个。它要求学生能从不同角度，不同侧面，用不同方法去思考问题，解决问题。它要求学生能把学过的理论知识纵向地、横向地或纵横交错地联系起来，进行一番加工创造，灵活地运用。这样的问题需要大学生运用所学的基本知识进行新的组合，从而能引起学生理论探讨的心理兴奋，有利于发展学生的创造性思维。

为什么要强调创造性和探究性的问题？因为大学课堂的教学任务重点在传授理论，研究性教学是大学课堂的特色所在。另一个理由，大学教育的重点在培养和发展大学生的抽象思维能力，这是培养大学生创新能力的关键所在。大学生的学习心理是个很复杂的问题，我只想强调一点，他们

现在已进入抽象思维高度发展的阶段。抽象思维能力是创造能力发展的重要条件，没有抽象思维能力的发展，创新能力的培养就是一句空话。其实青年人进入抽象思维的高峰阶段是高中时期。但由于我国高考的现实，中学生在高中阶段并未有效地发展其抽象思维能力。但如果我们的大学教育还停留在让学生死记硬背教科书，我们的大学课堂提问还停留在让学生在书中寻找现成答案的层次，那就彻底泯灭了大学生理论探讨的学习兴趣，彻底背离了对大学生进行抽象思维能力训练的轨道。

所以，要回答大学课堂的提问是用来干啥的，简单一句话，是用来满足大学生发展抽象思维能力的需要。大学课堂提问的问题设计必须要能调动起大学生理论认识的兴趣和动力，能使大学生的理论求知欲由潜伏状态转入活跃状态，能促进大学生的理论思维运动，能够刺激大学生的理论挑战欲望，能成为开启大学生智慧之门的钥匙。

但是在听课的过程中，我们发现在课堂提问上还存在一些问题。有的老师原来并没有准备提问，可能是由于有人听课，为了表现教学形式的不单一，为了表现师生的互动，临时提问，而问题的设计完全没有质量。比如，某个概念的定义是什么？这样的问题，书本上有现成的答案，于是就叫学生照着书本读一遍。有的答案已写在PPT上，由于屏幕字迹很小，下面看不清，老师便叫学生上讲台读现成答案。有的老师在PPT上展示文章，要几个学生对着屏幕分别照读文章。这样的提问纯粹是为提问而提问，对激发学生的学习兴趣和意义。

另外，有的老师所设计的问题超出了学生的知识基础。譬如学生缺乏社会实践的知识，可有的老师却爱问一些某项技能该如何做的问题。又比

如学生不具备深广的历史知识，可有的老师却爱问一些很细微的、与整个教学主线关联不大的问题。学生回答这些问题，一是确实不懂，二是对整个教学不具有意义。就是说，超越了学生的历史与现实的知识积累，所提出的问题完全没有意义。

如果我们能够关注一下中小学课堂的学生表现就能发现，小学阶段的学生对老师的提问是踊跃举手的，初中一二年级也还能看到这样的景况。但自初二开始，学生的自我意识开始增强，他们对教师的提问是有甄别的。到高中阶段，学生对无意义的提问基本是无人举手。到了大学阶段，如果课堂提问还是这个水平，学生心里对这种无意义的提问是鄙视的。要知道课堂教学的反馈是双向的。一方面是老师通过提问在测试学生的接受程度，另一方面是学生通过老师的提问在评价老师的学术水平。如果老师的提问总是在要求学生读教科书的内容，学生心里会暗暗地骂：老师你不认识字吗？一旦他们认为老师没有水平，他们对这门课便彻底失去了信心。

所以，大学课堂的提问绝不是一个小事，问题的设计也绝不是可以随便敷衍应付的。课堂提问可以促成教师和学生共同参与的双边活动。在这种活动进程中，师生不仅存在着知识的传递，而且还存在着人的感情交流。问题的关键是，老师提的问题是否能促进大学师生的互动，是否能促进大学师生的双向交流。一个好的问题犹如一条纽带，会将师生间的认识和感情紧密联系起来，架起师生双向交流的桥梁，能活跃课堂气氛，促进课堂上教与学的和谐发展。如果是相反，一个提问，可能就会毁了你的课堂，毁了你的教师形象。

这里有个问题必须要澄清。为什么会出现缺乏质量的课堂提问，很大

一个缘由是有的老师认为只有课堂提问才是启发式教学，否则就是“满堂灌”。其实，启发式教学并不是一问一答式教学。大学课堂教学对学生是否有启发，关键在于你的课堂教学是否有足够的知识信息量，有足够的理论含量。大学老师的教学，不能停留于知识的传授，而在对未知问题的启发。由此，大学老师的教学要有问题意识。大学教学，如果每堂课能围绕一个专题，将这个专题中各个知识点逻辑展开，在讲解时一步一步地设置悬念，由此一步一步地推导出新知识，又一步一步地提出新问题，就能为学生营造一个积极思维的氛围。在这个基础上运用提问的手段，将学生引入理论探究和创造的过程中。此时的问题设计绝不能是随意性的，不能脱离课堂教学的情境而孤立存在。它应该是整个教学过程中有机的组成部分，是教师在营造课堂理论思维氛围的重要手段。

教学督导专家 王建军

（原华南师范大学教授 博士生导师）