



广东金融学院
Guangdong University of Finance

教学督导与质量监控 简报

2021 年第 1 期（总第 86 期）

教学质量监控与评估中心 主办

2021 年 3 月 5 日

本期导读

教学督导工作总结

☆ 2020 年 12 月-2021 年 1 月督导听课、巡查总结

新进教师课堂教学情况总结

☆ 新教师课堂教学情况对比分析

学生教学信息员工作总结

☆ 2020 年 12 月份学生教学信息员工作总结

教学督导工作总结

2020 年 12 月-2021 年 1 月督导听课、巡查总结

一、基本情况

本月，校级督导共对 62 名教师的课堂授课情况进行了听课，具体情况如下表所示。

学院	人数	优秀	良好	中	及格	不及格	平均分
金融与投资学院	13	3	9	1			85.65
会计学院	9	2	7				87.67
工商管理学院	3		3				85.33
互联网金融与信息工程学院	4		4				85.00
法学院	6		6				86.17
金融数学与统计学院	18	3	15				86.50
公共管理学院	6	1	5				87.83
创业教育学院	3	1	2				87.00
合计	62	10	51	1			
整体情况		16.14%	82.23%	1.63%			86.39

二、推荐与表扬

1. 金融数学与统计学院钟德光。钟老师对所授的《数学分析(下)》教学内容熟悉,以板书形式在黑板上一步一步推导,并跟学生一起互动进行公式推导,学生能参与讨论并不时提出和回答问题。这种黑板上公式推导的方法且让学生参与的轻松互动方法值得推广。

2. 会计学院王晓萍。王老师讲的《财务报表分析》课程,教学准备充分,课件内容简洁、思路清晰,由总到分,配合讲解、逐次呈现;教学内容熟悉,讲解舒缓有度,表达清晰流畅;适当在学生中走动,与学生交流;教态优雅亲和、娴静从容,有很好的教师素养。

3. 公共管理学院周静。周老师讲的《集体协商与集体合同》课程颇有特色。将学生分为劳资双方两组,模拟集体协商谈判过程。双方针锋相对,陈述各自立场观点。模拟辩论结束后,抽取学生对论辩双方表现予以评论、发表个人见解,最后由设定的观察员重点评述。此教法调动了全体学生的积极性,改变了此类课“台上学生讲、台下学生玩”的状况,课堂气氛活跃。

三、存在问题

1. 教学秩序问题

12月24日(星期四)第一节,6栋402教室《品牌传播》任课教师赵阿颖(财经与新媒体学院),上课迟到8分钟,且授课学生(18级网络与新媒体2班)也在上课铃响后才陆续到达教室。

2. 考试秩序问题

(1)2021年1月5日(星期二)

北教 B403 考场监考教师刘华萍（马克思主义学院）8:40 分未到岗；

北教 D504 考场监考教师谢光旗（法学院）监考迟到 29 分钟；

(2)2021 年 1 月 6 日（星期三）

北教 A207 考场监考教师周青（金融数学与统计学院）8:41 分未到岗；

北教 A306 考场监考教师冯星凯（金融数学与统计学院）8:41 分未到岗；

(3)2021 年 1 月 7 日（星期四）

北教 C305 考场监考教师江文华（工商管理学院）8:41 分未到岗，当 8:56 分督导再次返回该考场时，江老师仍然未到。

四、二级督导工作情况

临近期末，各学院二级督导工作正常运行，二级督导坚持到岗到位，履职尽责。借由这一工作路径，各二级学院不同程度地提炼出一些有关教学方面的认识：

财经与新媒体学院督导注意结合听课情况做自由式探讨。在探讨中，甚至彼此间的争论和辩驳，站在课堂旁观者的角度，力求从听课过程的正反经验教训中总结和摸索出一些可行的教学方法，如授课中案例的处理模式、授课中语言技巧的处理、督导听课的重心问题等。具体如下：

1. “复杂的大案例+授课内容”模式，以案例导入授课内容并作为例子提供直观认识和理解。这种模式的关键在于案例里的各个要点

与授课要点的对应以及最后的小结（不至于整节课的知识点太散乱），可以考虑后面再加另一个类似但难度稍高的案例作为练习，提升学生的知识点的掌握力度和运用能力。

2. “授课内容+小案例+练习”模式，面对教学重点难点时最好，关键在于三者的配合，案例尽量在授课内容的范围内展开，以免因为案例讲授过多而影响授课进度和教学主线，但案例处理可适当引导学生课后的深入或拓展分析。

创业教育学院督导对通识类课程教学总结出了一些很有建设性和操作性的认识。他们认为，通识类课程教学目标多在于思维养成，教学根本则建立在“全人”教育的前提之下。因此，教师在课程授课过程中需要有意识的建构跨学科知识链接与思维过程的引导式培养。目前，教学形式与教学内容匹配性不佳以及学生课堂参与度不高等现象仍是本阶段较为突出的问题。未来的工作重心应侧重于讨论基础性通识类课程的教学内容规划与内容呈现形式之间的合理匹配，对不必要出现的教学互动活动进行适当的删减，进一步完善教学内容逻辑与形式设计，让内容与形式之间能够紧密结合、承上启下、互为因果。

本月在二级督导的听课过程中，也涌现出了一些较为优秀的教师。其中，创业教育学院唐斯娜老师在教学中，积极进行教学改革尝试。唐老师将《创新思维》与《创业基础》两门课程进行了打通教学，不但厘清了不同课程的教学目的，又能够在《创业基础》课程授课过程中，灵活运用《创新思维》课程内所讲授过的创新方法与思维工具，

使两门课程前后融会贯通、触类旁通，做到了教学结构设计完整、教学案例使用恰当合理、教学互动活动有效有序、讲授逻辑严密工整。避免了教学过程中出现理论与案例脱节、教学活动与教学目的无关、学生“学后忘前”等现象。课堂内容充实，理论讲授清晰透彻、承上启下、重点突出、深入浅出，善于引导学生积极思考、讨论，并能当堂发现学生问题、及时进行互动反馈，学生课堂参与度高、气氛热烈。注意培养学生的应用型思维与实践能力。教学互动活动设计丰富而有效，能与授课内容相结合，不是为动而动，而是能做到形式为内容服务，既“热闹”，又有“门道”。教具设计合理，准备充分。教具的设计能够充分考虑所处教学环境以及学生情况，循序渐进、环环相扣，能够使学生通过“动手思考”加强对理论学习的理解。教学课件清晰美观。PPT 结构简洁有序，图文排版设计合理，文字大小与页面设计兼顾了课室环境及班级人数等因素，易于学生阅读、理解。

公共管理学院曾远力老师在讲授《社会行政》课程中，教学思路清晰，内容设计有层次有逻辑，重点突出，信息冗余度低。理论与实践相结合，能够用比较通俗的语言将理论知识与社会工作领域的经典案例结合起来，让学生更好地理解社会行政理论政策背后的逻辑，体现出教师对教材和教学内容进行了充分的打磨；同时，兼顾学术前沿成果，引导学生进行学科思考，启发学生进行批判式思考，锻炼学科思维，有效加强了教学的深度，训练了学生多角度分析问题的能力。

新教师课堂教学情况对比分析

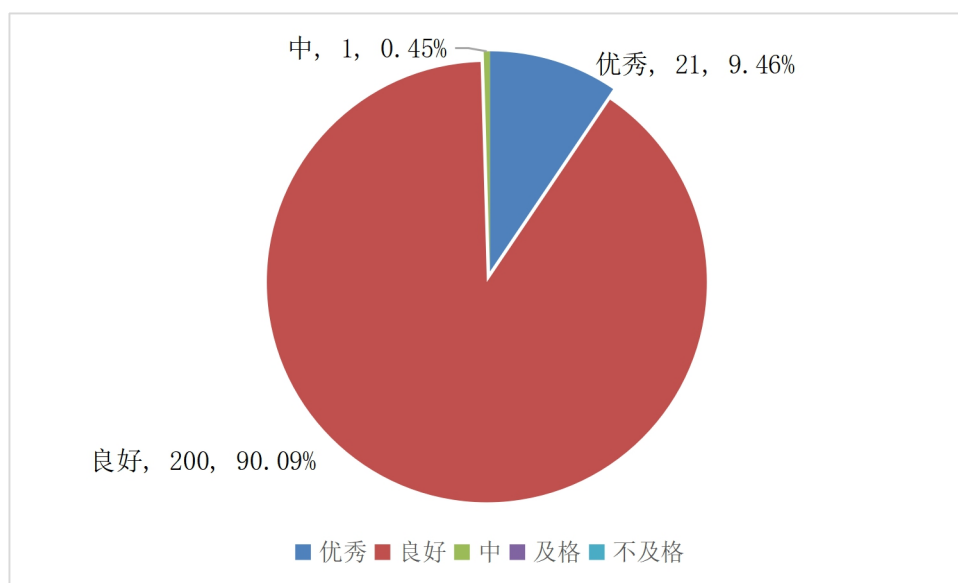
(2020. 1-2021. 1)

2019 年我校新教师数量呈“井喷式”增长，2020 年第 1 期《教学督导与质量监控简报》系统梳理与全面总结了我校新进教师的课堂教学情况。此后一年里，经过疫情特殊时段的线上教学与疫情逐渐好转的线下教学的双重实践打磨以及学校层面、学院层面开展的各类新教师培训，都使得新教师从各方面得到了全方位的锻炼，实现了一定程度上的教学发展与专业成长。基于这样的发展现状，深入了解与分析新教师课堂教学呈现出的新样态是当前需要我们密切关注、甚至是亟待研究的问题。究其原因，一是为了探底、摸底，精准定位；二是，为了审视、反思，内省自评；三是，为了探索、寻路，长远发展。基于上述思考，质评中心这一年来持续关注并跟进了新教师的课堂教学表现与教学效果，现就本轮课堂督导情况总结如下：

一、总体情况

(一)整体性分析

根据人事处提供的 2019-2020 年新入职教工名单，共有 358 人，其中，新入职专任教师共计 345 人。在 345 名专任教师中，部分教师因为不同原因（脱产读博、校区上课、高职班授课、未排课等）未能对其开展听课，所以，质评中心最终共对 222 名新入职专任教师进行了随机的课堂督导，整体听课情况如下图所示：



备注：优秀 ≥ 90 ， $90 > \text{良好} \geq 80$ ， $80 > \text{中} \geq 70$ ， $70 > \text{及格} \geq 60$ ，不及格 < 60

图 1 新教师课堂教学整体情况分布

在被听课的 222 名教师中，90 分及其以上者有 21 名，占被听课人数的 9.46%；评价为“良好”者有 200 名，占被听课总数的 90.09%，居主体位置；评价为“中”的有 1 人，占被听课总数的 0.45%，无及格与不及格教师。

回顾上一年度数据并进行对比发现，尽管被听课新教师的绝对数量增加了，但有关指标的相对值也得到了明显提升，比如，对比一年后的新教师授课的优良率就较一年前提升了 1.66 个百分点；除此之外，被评价为“中”和“及格”的人数也显而易见地减少了（见表 1）。由此可见，我校新入职教师的整体教学质量得到了一定的提升，课堂教学情况有一定好转。

表 1 新教师课堂教学情况对比

有关参数	一年前	一年后
优秀	14 (7.41%)	21 (9.46%)
良好	171 (90.48%)	200 (90.09%)
中	3 (1.58%)	1 (0.45%)
及格	1 (0.53%)	
不及格		
合计	189	222

与此同时，我们看到，对比一年前数据，获得“优秀”评价的数量涉及面更广，有遍地开花之态势。一年前，仅有金融数学与统计学院、经济贸易学院、会计学院、工商管理学院、公共管理学院及保险学院等六个学院出现评价“优秀”的教师，但一年之后，却有更多学院涌现出“优秀”教师（见图 2），发展态势喜人。

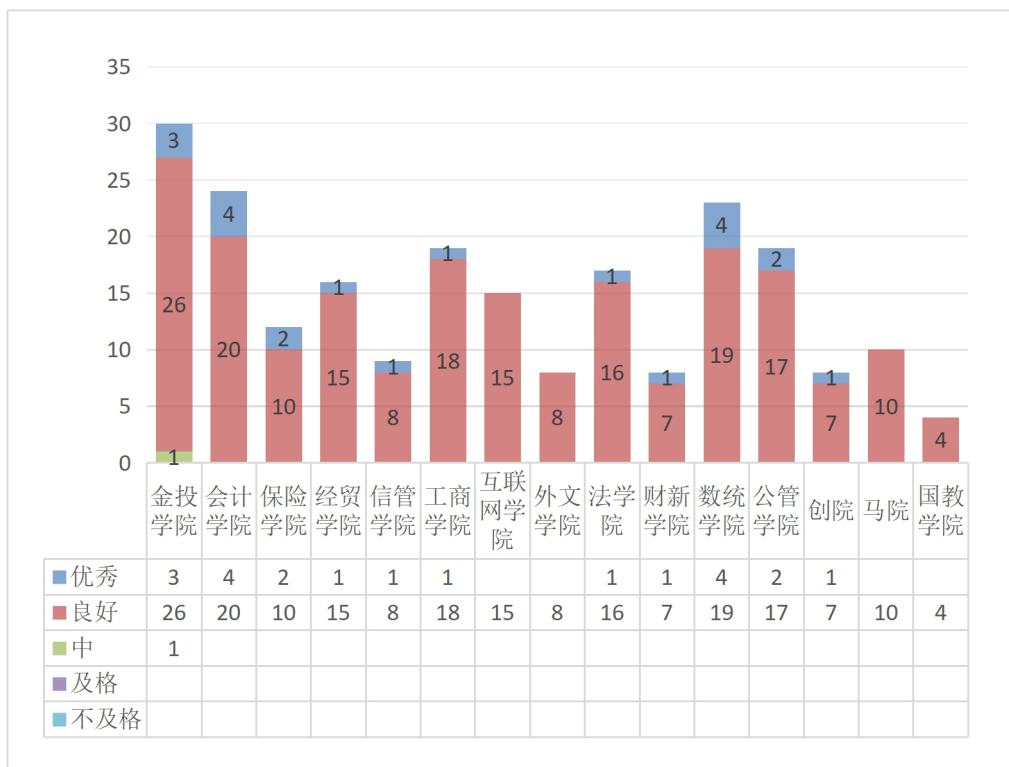


图 2 本轮听课各学院新教师课堂教学情况分布

(二)局部性分析

鉴于被评价为“良好”的教师居多，所以我们又对其进行了分析。

“良好”评价的成绩分布如图 3 所示。

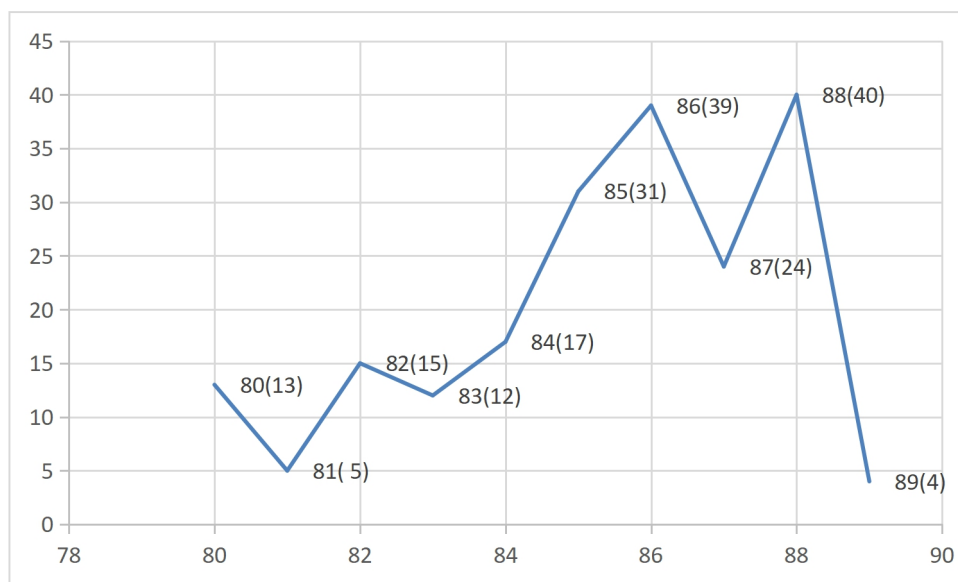


图 3 “良好”教师群体内部各分数段分布

从上图可见，85 分及其以上共 138 人，占“良好”评价总数的 69%；85 分以下共 62 人，占“良好”评价总数的 31%。通过对比发现，无论是绝对值还是相对值，在“良好”教师群体中，高分段的比重大幅提升，低分段的数量得到了明显减少。这一组数据再次印证了新教师课堂教学水平的基本面是好的，而且呈现出整体稳定提升的局面（见表 2）。

表 2 “良好”教师群体课堂教学情况对比

有关参数	一年前	一年后
85 分及其以上	99（57.89%）	138（69%）
85 分以下	72（42.11%）	62（31%）
合计	171	200

此外，在被听的 222 名教师中，重复听课教师共 116 人，比较这个群体一年前、后的变化，在一定程度上似乎更加具有说服力和信服力。如表 3 所示，通过横向比较我们发现，一年后较之一年前出现了“优秀”段教师数量的提升，提升了 4.31%，而“良好”段教师数量出现了减少，减少了 3.45%。对于这种现象，我们认为，“优秀率”的提升得益于“良好率”的减少，“良好率”减少的部分贡献给了“优秀率”，从而使得“优秀率”得以显著提升。从纵向的视角同样也能佐证此现象。由此可见，一年后这 116 名教师的教学水平呈现出整体性上升位移的状态。

表 3 重复听课教师课堂教学情况对比

有关参数	一年前	一年后
优秀	7 (6.04%)	12 (10.35%)
良好	107 (92.24%)	103 (88.79%)
中	2 (1.72%)	1 (0.86%)
及格		
不及格		
合计	116	116

二、特征分析

通过上面整体性分析与局部性分析，我们不难总结出一年后新教师教学质量呈现出的新样态：

(一)新教师教学素质整体较好

虽然看似是对新教师的两次听课总结，取其结果，但实际上，我们真实反映出的却是新教师专业成长中一个重要的阶段变化，即初入期向适应期的过渡。在这一转变过程中，我们发现，新教师整体教学

质量的提升更多地源自于其原有的沉淀与累积，比如，我们的新教师普遍经受过正规的学术训练，知识面广，学科基础扎实，教材内容熟悉，有一定学术水平；上进心强，态度认真，愿意下功夫改进教学，能虚心听取督导的建议；信息处理能力、动手能力都很强，教学课件大都做得不错。与此同时，经过一年的教学实践，新教师普遍具备基本的教师素养和教学基本功，如组织教学、教学章法、控制节奏、语言表达等方面都不错。

(二)底线有所提升，上线未能突破

通过本轮听课发现，无论是被评价为“中”或“及格”的人数都有了减少，而且在“良好”教师群体中的低分段人数也同样减少了。这表明，新教师课堂教学质量的“底线”有了一定的提升，是值得欣慰的。然而，我们不能就此陷入“底线思维”的自娱自乐中，而是需要更加清醒地认识到，还有一个不能忽视的事实，即新教师课堂教学质量评价中的高分段成绩仍不尽如人意，主要表现在两方面：第一，

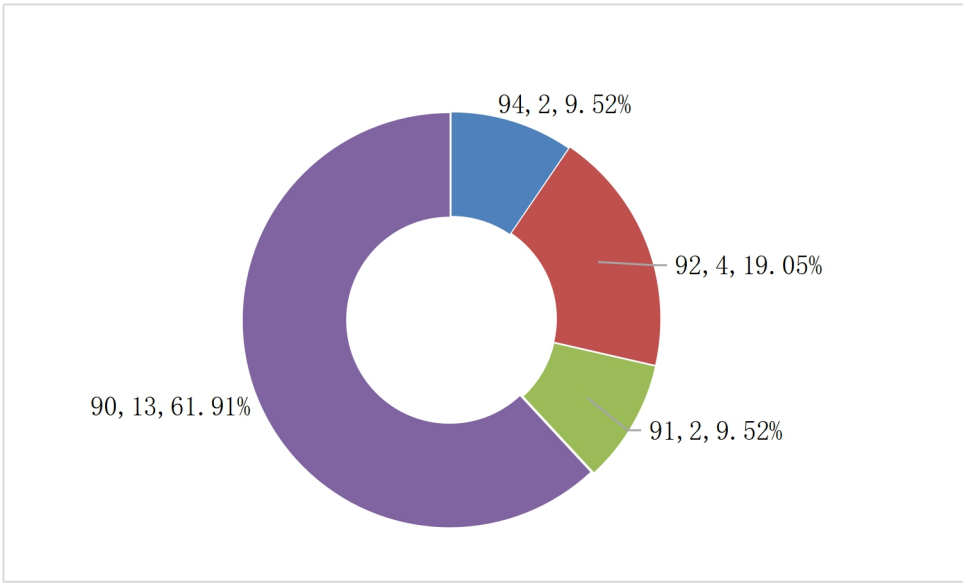


图4 “优秀”教师群体成绩分布

“高分不高”，上一年度最高分是 97，而本年度最高分为 94；第二，“优而不优”，高分段的下限数量居多，21 人的“优秀”教师梯队中，90 分占据了 13 人，完全是一副低位徘徊的景象（如图 4）。所以综合来看，新教师课堂教学质量的上限未能实现阶跃突破。

（三）结构化问题一直存在

尽管从 222 名教师的整体听课情况来看，近似属于正态分布，是一种正常的存在。然而，我们在看到整体情况的同时，也要注意局部，既要立足于正态分布的基区，也要放眼负区和正区，否则片面看事物必然看到的是偏态或者是变态的事物，不是真实的事物本身。立足于局部性分析，在这种常态之下存在着另一种偏态的问题，即结构化不合理，如上分析，“高分不高”、“优而不优”等都是结构化问题的突出表现。这种问题在一年前的听课总结中同样存在：在“优秀”教师群体中，出现高分断层与低分徘徊、扎堆的现象。由此可见，这种结构化的问题一直存在，全校上下一直致力于课堂教学内在品质的提升，但结果却是一直处于挣扎与停滞不前。

三、思考

一年前的总结，基于我校实际，我们建构出了“优秀课堂”的雏形，也直指新教师教学中存在的问题，可以说，是一种面上的勾勒与探索，有助于我们了解整体、把握全局。一年后的总结，我们依然能梳理出新教师教学中所存在着同样的问题，比如未能超越教材、讲出自己的理论体系和学术见解，未能站在学科的前沿地带、讲出大学教师应有的学术水平；知识取向占据主导地位，希望学生记住教材上、

老师讲的内容，而非思维取向、引导学生思考问题，提升思维水平和解决问题的能力；处理教材平铺直叙、按部就班、平均用力，不敢大胆取舍；讲表面现象多，讲重点难点、讲逻辑主线、讲内在联系不够；介绍性、解释性的东西多，辨析性、探索性的东西少甚至根本没有；没有问题意识、提不出像样的问题，当然只能是独讲式、灌输式，难有启发式、互动式，课堂气氛沉闷，学生消极听讲、参与度不高等等。

所以，问题依然存在，尤其是在对比一年前之后，这种问题意识更加强烈。然而，可喜的是，却出现了改变的势头，尽管这些改变是在很小的范围内、很小的程度上，但这种微光式的改变却为我们点燃了希望。这其中既有教师个人所做的努力，这种内塑性力量，同样也有学校、学院所做的布局谋划，这种外塑性力量。尤其是在这一年里，我们看到了学校人事处为培养新教师而打出的系列组合拳，开展的多次有规模的培训，特别需要指出的是，这些工作的开展与推进表明，学校对新教师的关注转移到了养成的维度上，是在前置教师需求的基础之上开展的（如，对培训内容等以线上问卷的形式提前征集意见），是将教师作为一个能动者来看待；同时，这也标志着学校已经开始转变思路，对教师的管理由外在强制逐渐过渡到内化自觉，这是一种功能定位上的调整，更是一种价值追求上的超越，值得去深化与拓展，值得去推进与持续。

当然，学校作为介入性的外塑因素，是一种过程性力量的存在，始终以被吸收、被内化的形式潜移默化地发挥着作用。那么，这就必然决定了作为内塑性力量的主体——新教师，必须要最大限度地调动

自身的主观能动性，在充分享受规模培训所带来的福利的同时，持续关注自己的深度提升与全面成长。值得指出的是，我们重视技术等外在因素的改变，但并不能仅仅为其所裹挟。因此，除了注重对技术层面的巩固与提升之外，更应注重多元化的全面成长、特别是精神层面的关照与获得，不断强化教师教育理念、职业道德、教学实践智慧等方面的获得感，这是支撑教师“何为师”、“何以为师”的根本所在，是教师乃至学校所应追求的云端价值，否则，教师接受培训的意义与实质将被掩盖、消解甚至驱散。

当面对课堂教学改革时，这种改革看似发生的场域较小、牵涉的关系较少，但真实却是“改到深处是教学，改到难处是课程，改到痛处是教师”，所以这是一场攻坚战。然而，面对我校新教师一年来出现的可喜变化与发展，我们有理由相信“微光会吸引微光，微光会照亮微光，然后一起发光”，在流量与质量的博弈中，我们终能实现突破走向双赢。

最后，需要指出的是：

第一，对于一年前与一年后的两份总结，我们应该结合起来看，因为这是一个过程性、系统性的完整话语体系，是用发展性眼光审视新教师专业成长的内在规定性的体现。一年前的总结是勾勒，是探索，是在提出问题的思维逻辑基础之上形成的；而一年后的总结，是对问题提出之后的回应，是在新教师教学实践环境所有参与性因素有所调整与改变的前提下形成的，是描述，是分释，是一种实践性、发展性的逻辑思路。

第二，客观地说，两份总结是充分立足于我校新教师教学发展的实际，从某种意义上看，具有一定的场域决定性，而这种决定性直接意味着评价的依赖性。我们的评价依赖于新教师的教学现状，换句话说，我们的评价受限于新教师的教学现状。而这也即意味着，我们评价的视角就停留在校内这个封闭的圈圈里。当然，这是评价的工具性意义体现，操作性使然。但评价的价值性意义却并非囿于此，我们的评价可以停留但绝不能局限。为此，我们必须要有更宽的评价视域，我们需要看到圆圈之外的景象，看到自身的特色也看到存在的差距，唯有此，才能站得更高、看得更全、走得更远。

第三，或许，我们考察的时间周期如果更长一些，那么必然会看到心之所向。之所以进行现阶段的总结与思考，目的在于提请注意，认清现实，把握全局，这是对实现憧憬的铺垫与努力，乃至创生更美好愿景，希望这份向往带给我们的不仅是画面感，而更多的是真实感。

携全校之力予以解之！

学生教学信息员工作总结

2020 年 12 月份学生教学信息员工作总结

一、反馈信息的基础数据

1. 整体数据：共反馈信息 270 条（含校区 47 条），其中有效信息 247 条（重复的已归纳），反馈各院（部）的情况为：

反馈 部门	信息 数量	受表扬 教师数	反馈 部门	信息 数量	受表扬 教师数
金投学院	5	4	会计学院	2	1
数统学院	7	5	外文学院	16	15
公管学院	8	8	经贸学院	2	2
保险学院	1	1	法学院	6	3
互联网学院	24	20	工商学院	6	6
马院	12	11	创院	14	12
肇庆校区	2	2	体育部	6	6
华创院	1	1	实验中心	1	1

2. 分类数据：

信息类别	信息数量	信息类别	信息数量
教师教学	113	受表扬教师	98
教学管理	18	教学条件	1
学生学习	18	合理化建议	2

二、反馈信息的具体情况

(一)对教师教学的肯定和赞扬

1. 备课充分，授课认真

公共管理学院陈世柏老师教学思路清晰，环节紧凑，重难点突出，设计合理。学生的课堂习惯非常好，每个人都能积极的参与到课堂中，课堂效果较好。老师利用情境引导学生学习新知，学生的学习兴趣被

充分激起，有许多地方值得学习。老师在教学新知时循循善诱，让学生学习起来毫不费力，充分发挥了学生的主动性，教学设计很好，引导得也很到位，同时还让学生体会到学生与生活的联系。整节课学生情绪高涨，兴致勃勃，充分体现出了学生的主体和教师的主导作用。

2. 理论联系实际，易于学生理解

肇庆校区担任《管理学原理》课程教学的张一江老师，上课时幽默风趣，课堂氛围活跃，同学们都很认真地听课；老师讲解理论时结合了生活中的实例进行讲解，让同学们很容易接受理论知识，且印象深刻；老师要求同学们课后写反馈，给大家一个方式来回顾课堂内容，并分享自己的心得体会，有助于大家的学习。

3. 授课方式灵活多样，学生学习积极性高

马克思主义学院担任《思想品德修养与法律基础》课程教学的彭精卫老师，上课使用网络平台引导同学们积极发言，提高同学们的课堂参与度；老师安排同学们上台进行时政点评，既培养了同学们的演讲能力又提高了同学们评价的能力，同时引导同学们关注时事；布置的实践小组作业让同学们积极思考，总结发言，对思修课的理解更加深入。

体育教学部担任《健美操》课程教学的周映池老师，幽默风趣，课堂氛围很轻松；老师非常耐心地纠正每一位同学的错误，鼓励大家放飞自我，展现自我风采，让我们迈出了勇敢的一步；分小组练习的方式提高了教学效率，让同学相互纠错，取长补短，同学们学得很快。

(二) 教学问题与建议

1. 关于教师上课语言表达能力和语速问题：个别老师的表达能力比较差；个别英语老师的全英教学语速有点快，很多学生跟不上。

2. 关于授课内容方面：少数新进老师对内容不熟悉，基本照着PPT讲或按照课本讲课，内容较单一、乏味；或者联系生活实例较少。

3. 关于授课进度问题：部分同学反映个别老师上课进度有点快，学生跟不上节奏。

4. 关于师生互动问题：少数教师授课枯燥，课堂上氛围有点沉闷，师生的互动不够；老师讲课话语很平，同学们上课积极性不高。

三、院（部）回复

以上信息均已反馈回各院（部），希望有则改之无则加勉，有褒扬的继续发扬，有问题的与之沟通探讨，寻求改进的途径。