

广东金融学院期中教学检查工作总结

(2024-2025 学年第一学期)

我校 2025 年本科教育教学审核评估的时间已确定于明年 3-4 月，即，这学期是落实《广东金融学院本科教育教学审核评估评建工作方案》，抓好教学工作全面自我检查、督促薄弱环节整改落实的最关键学期。学校在第 10-13 周组织开展了期中教学检查暨教学基础文件专项检查工作，学校专门成立了期中教学检查领导小组，由党委书记李建军任组长、其他校领导任副组长。

为了贯彻落实《广东金融学院本科教育教学质量保障体系方案》要求，学校另印发《2024-2025 学年第一学期教学基础文件及教研活动记录抽查方案》，由 15 位校级教学督导组组成专家组开展专项检查。

这次期中教学检查为期四周、全面覆盖三校区 17 个教学单位，教学质量监控与评估中心和校级教学督导混合编排，学院教学督导按经管、理工、综合类编为三个组，分别参与教学观摩课、评议课及学生座谈会。质评中心领导带队分别到各校区开展随机巡堂检查，各组检查情况在全校二级督导工作微信群、教学质量管理 QQ 群及时予以通报。

本次期中教学检查，全校共开展了 37 场教学观摩课和评议课，领导听课 233 门次，教师参与“两课” 514 人次；召开 44 场次学生座谈会，参与学生达 879 人次，收到了预期的效果。详见下表。

期中教学检查“两课”“三会”统计表

	领导听课 门次	观摩课 评议课场次	教师参与 两课人次	学生座谈 会场次	学生座谈会人数	
					教师	学生
保险学院	10	2	31	3	7	72
财经与新媒体学院	16	2	18	6	3	110

创业教育学院	8	2	16	1	5	18
法学院	33	3	45	3	18	80
工商管理学院	20	2	25	6	20	90
公共管理学院	2	2	41	3	9	83
国际教育学院	16	2	20	1	5	11
国家金融学院	2	2	20	1	3	14
互联网金融与信息工程学院	9	2	15	1	9	21
会计学院	8	2	9	1	4	30
金融与投资学院	10	2	20	2	12	45
经济贸易学院	23	2	19	1	9	30
马克思主义学院	14	2	70	4	5	64
金融数学与统计学院	24	2	36	2	7	70
体育教研部	12	2	57	3	3	27
外国语言与文化学院	2	2	17	1	2	44
信用管理学院	4	2	30	1	7	23
肇庆校区	20	2	25	4	4	47
合计	233	37	514	44	132	879

一、观摩课与评议课

学校高度重视，党委书记李建军等校领导带头走进课堂听课巡课，各学院积极相应，院长率领班子成员深入教学第一线。各主讲教师积极备课、认真上好每一节课。各教学单位认真组织中青年教师参与，听完课即开展评议活动。任课老师上课十分认真，均能提前到达教室，做好上课的准备，上课精神饱满，衣着得体。课堂内容准备的充分，大部分课程效果都比较好。公共管理学院的郑玉老师讲授的《老年社会工作》课程，效果非常好，课程内容丰富，案例分析讨论充分，副院长李斯霞带领 41 位教师全程参与。经济贸易学院盖翊中老师、国家金融学院任晓怡老师的公开课内容满满。

11 月 5 日，教师发展中心联合互联网金融与信息工程学院举办“落实 OBE 理念：探索教学创新与学生动手能力培养策略”专题研讨活动，院长吴炎太、副院长伍春晖和 20 位教师出席。学院二级督导鲜征征博士与刘云博士担任主讲嘉宾，分享了在教学创新与 OBE 理念

实践的宝贵经验。金融与投资学院分别于11月6日、8日举行了观摩课与评议课活动，副院长刘昊虹带领各系主任与多名青年教师观摩了张一帆老师的《财富管理》课，评议了余萍老师的《投资基金管理》课，校级督导于化廷教授全程参与。第10周周一，国际教育学院吴思蓓老师举行《微观经济学》双语公开课，院长张自力、副院长陈茜率青年教师参加了听课及评议活动。第11周周四，外语学院刘晓琴老师举行《商务导论》全英观摩课，副院长、系主任和青年教师8人现场听课开展了评议活动，校级督导彭启贵副教授对这次观摩课给予了好评。11月5日、12日，金融数学与统计学院举办了两场课程评议及观摩活动，院长刘炎带领30余位教师，共同聆听了新入职教师王晓琳博士、柯蕴颖博士的授课，校级督导于化廷教授参与了评议。肇庆校区党委书记范远平、主任江金锁、副书记陈淼清还参加了思政课的听课活动。

二、学生座谈会

各教学单位秉持“以学生为本”理念，高度重视召开学生代表座谈会，听取学生代表的意见和建议。各学院学生座谈会按计划有序开展。马克思主义学院承担全校思想政治理论课，学生横跨多个学院、多个校区，除了邹国振院长亲自出席《习近平新时代中国特色社会主义思想概论》课学生座谈会，学院由不同系主任、学科带头人召开了多场三校区线上学生座谈会。金融数学与统计学院分别于11月6日、11日在本部、清远校区召开学生座谈会，党委书记曲俊华、副院长王芬出席听取学生意见建议，对学生关心的专业人才培养方案、考研考公、跨专业选修课、补考重修等热点问题做了详尽解答，针对大一新生专业基础课的难度挑战、数学与经济类课程学习方法的差异给予了专业指导。公共管理学院院长何亦名、党委副书记吴喜涛出席本部学生座

谈会，副院长李斯霞率队赴清远校区和肇庆校区组织学生座谈会。金融与投资学院院长项后军、党委书记颜佩仪、副院长刘昊虹、副书记黄镜秋率各系主任出席学生座谈会听取意见及建议。江正发副院长、陈树坤副院长、阎海明副院长、温雅丽副院长、伏开放副院长、王世杰副院长、潘章明副院长分别主持各学院学生座谈会。

座谈会气氛热烈，学生代表们就教学过程中遇到的困难与问题进行了反馈。学院领导会后将与相关任课教师进行针对性沟通，调整优化教学进度，鼓励教师在课堂上增加提问和讨论等互动形式，营造利于学生参与的课堂氛围，提升课堂生动性。座谈会上，部分教授的教学方式、教学效果得到了学生的好评，体现了学院部分课程的教学质量达到了学生的期望，也为其他课程的改进提供了宝贵的借鉴经验。

三、教学秩序和基础文件

各学院按照学校要求成立了教学检查小组，对照“以评促建”工作方案，学院领导、辅导员等到课堂巡视、检查学生出勤和上课情况。学校专门印发《2024-2025 学年第一学期教学基础文件及教研活动记录抽查方案》，全面检查所有课程的“八大件”（课程简介、教师教学简历、课程教学大纲、课程教案、课程教学进度表、教学课件、课程考试方案、教材及参考书目）以及近六个学期教研活动记录。

互联网金融与信息工程学院、金融数学与统计学院二级督导分别对学院教学基础文件进行检查，将发现的主要问题逐一反馈给相应老师。公共管理学院在检查教学基础文件的同时，根据 OBE 要求，重新制定教学大纲并更新课程的教学基础文件八大件。创业学院根据课程设置与师资队伍特点，由各教研室开展自查，学院采取座谈、听、看、反馈等方式进行抽检。国家教育学院由学院领导会同教研室主任教学基础文件进行了全面检查，大部分教师能按照学校新版模板编制教学

基础文件，融入课程思政元素。信用管理学院要求所有课程的基本教学基础文件包括教师简介、参考书目、教学大纲、教学进度表、教案、PPT、习题等资料，按有关规范要求以电子版交院办保存。肇庆校区要求教师按照新的 OBE 教学要求和新模版制定、完善教学基础文件，重点对“课程教学大纲”及“课程教案”两个基础文件进行详细检查。

值得肯定的是，很多学院在上一轮检查后，对于教学基础文件档案的归档与存放做了进一步规范，大部分都做到了腾出专门的资料室来存放，而且做了归类整理。

在期中教学检查过程中发现，各学院（校区、部）的重视程度、组织工作、预期效果也存在着较大差异。纵观全校“两课”及学生座谈会，法学院、金融与投资学院、金融数学与统计学院依然保持了多年一贯的优良作风：学院党政领导高度重视、全程参与，参与教师人数众多，师生互动气氛良好。

四、问题与不足

在检查巡查中，我们也发现部分学院的工作存在薄弱环节，主要表现在：

观摩课和评议课方面：（1）个别观摩课的教师课业准备不够充分，没有起到学校及学院所期待的专业引领的作用。（2）部分学院选取的公开课，备课、上课环节做得好，但“评议”环节有走过场的嫌疑、课后评议不深不透。实际上评议才是教学检查的直接“关注点”，只有科学而精准的评议，方可探及“示范精度与深度”。（3）有些老师的公开课讲得比较枯燥，教学方法和教学内容有待提高。（4）有几位公开课主讲教师是新进的博士（或硕士），课堂表现出来的教学经验相对不足，对所讲授的课程熟悉度有待提高。几位青年教师对课堂的控制力不足，课堂的互动性也偏弱。（5）部分教师应该进一步提升备

课的投入,如提升课件的精细化程度、对专业相关的知识点的熟悉等。

(6) 部分学院教师参加公开课听课的积极性不高,尤其是本系同行教师听课人数偏少,不同专业交叉听课的就更是凤毛麟角。

学生座谈会方面:(1) 有部分学院的学生座谈会,专业课老师参与度普遍不高,大部分学院学生座谈会没有专业教师参会。(2) 少数学院的学生座谈会因为只涉及一个专业,常常是由系主任组织和主持,没有学院领导参加,而学生提出的问题不少是学院层面的教学和管理问题,系主任难以作权威解答,不能满足学生的心理预期。(3) 学生座谈会提出的问题、建议涉及面太广,建议今后座谈会应明确聚焦于学院教学、科研方面,生活后勤方面的则不列入座谈会范围。

教学基础文件方面:(1) 部分老师提交的课程教学大纲中缺少课程思政渗透点,或课程思政渗透点写得过于简单,或未分每一章去写教学大纲。(2) 部分老师提交的课程教案未分每一次课去写,或教案中教学组织写得过少,或缺少课程思政渗透点,或课程思政渗透点写得过于简单,或缺乏课后自我分析部分。(3) 部分老师提交的课程参考书目年份偏旧、教学大纲制定的时间是五六年前的。(4) 少数教师的教案存在不按学校模版编写、不签名、引用别人的教师简介、教案和课件的情况,个别任课老师没参与编写教案、用的是别人的教案;教案每次总结的内容都几乎一样。